

טופס הערכה והנחיות לכתיבת חוות דעת מפורטת

על עבודת הדוקטור של מר/גב' _____

אנא מלא/י את כל הסעיפים

(1) טופס הערכה

א. האם העבודה ראויה לשמש כסמך להענקת התואר "דוקטור לפילוסופיה":

1. כן. בצורתה הנוכחית ללא תיקונים.
2. כן. לאחר הכנסת תיקונים קלים המפורטים בחוות דעתי. התיקונים אינם מחייבים קריאה חוזרת שלי.
3. כן. לאחר הכנסת תיקונים מהותיים, או לאחר תגובת התלמיד להערות המפורטות בחוות דעתי. תיקונים אלה מחייבים קריאה חוזרת שלי.
4. כן. לאחר כתיבת העבודה או חלקים ממנה מחדש, בהתאם למפורט בחוות דעתי. תיקונים אלה מחייבים קריאה חוזרת שלי.
5. לא. העבודה איננה ראויה לשמש כסמך להענקת התואר "דוקטור לפילוסופיה".
6. אחר. אנא פרט / פרטי _____

ב. ציון לעבודת הדוקטור

סנאט אוניברסיטת תל-אביב החליט כי החל מ- 1.2.10 לא יינתן לעבודות הדוקטור ציון.

ג. חשיפת זהות השופט/ת והעברת חוות הדעת לידיעת התלמיד/ה:

הליכי השיפוט של עבודת דוקטור הנם סודיים. יחד עם זאת רשאים השופטים, לחשוף את זהותם, באמצעות הוועדה היחידתית, ולבוא בדברים עם התלמיד/ה.

השינויים והתיקונים עליהם ממליצים השופטים, וכן הערות ענייניות שונות הנוגעות לתוכן וצורת עבודת הדוקטור מובאים לידיעת התלמיד/ה ללא ציון שם השופט/ת. אם השופט/ת מסכים/מה שהעתק מכתבו/ה יובא לידיעת התלמיד/ה במלואו ובחתימתו, יציין זאת במפורש להלן:

הנני מוכן/נה שחוות דעתי תובא במלואה ובחתימתי לידיעת התלמיד/ה, והנני מוכן/נה לענות לשאלות התלמיד/ה.

הנני מוכן/נה שחוות דעתי תובא במלואה ובחתימתי לידיעת התלמיד/ה.

הנני מוכן/נה שחוות דעתי תובא במלואה וללא חשיפת זהותי לידיעת התלמיד/ה.

(2) הנחיות לכתיבת חוות דעת מפורטת

חוות הדעת המפורטת תתייחס לנושאים הבאים :

1. הערכת תוצאות המחקר תוך הדגשת החידושים שבו.
2. הערכת החיבור מבחינת התוכן, השיטה והצורה, כולל התייחסות לנושאים הבאים : מקוריות הגישה, מידת החידוש והתרומה הייחודית, דיון בממצאים והשלכותיהם, חשיבה ביקורתית, שליטה בחומר הרקע, שימוש הולם בשיטות מחקר, רציונל ו/או מודל מבוססים של המחקר, העריכה, בהירות ההגשה (כולל טבלאות ושרטוטים).
3. פירוט השינויים, התיקונים או ההשלמות הנדרשים בכתב המחקר.
4. אם ימצא השופט/ת שהחיבור הולם את הדרישות יכלול בדו"ח משפט הקובע במפורש שהחיבור ראוי לשמש סמך להענקת התואר "דוקטור לפילוסופיה".

נספח לטופס שיפוט (למנחה/מנחים בלבד)

שם הסטודנט: _____

הריני מאשר כי:

העבודה כתובה וערוכה בהתאם לתקנון הוועדה היחידתית לתלמידי מחקר בפקולטה

העבודה כתובה בצורה רהוטה בשפה האנגלית/עברית ללא שגיאות וראויה להשלח לשיפוט

העבודה נשלחה להגהה לעורך לשוני אשר בדק ואישר כי העבודה עברה הגהה וראויה להשלח לשיפוט

חתימה: _____

שם המנחה: _____

הנדון: הצעת שופטים לעבודת דוקטור

במקביל להגשת התיזה ע"י התלמיד לשיפוט, מתבקשים המנחים להציע לוועדה היחידתית לתלמידי מחקר רשימה של שופטים מתאימים, ולצרף לרשימה תיאור קצר של תחומי מחקרם והתאמת מומחיותם לתחום התיזה (כשתי שורות לכל אחד).

שופטי התיזה צריכים להיות אנשי סגל אקדמי במוסדות להשכלה גבוהה המוסמכים להעניק תוארי דוקטור לתלמידיהם. בכל מקרה בו מוצע שופט אחר (לרבות חברי סגל במעבדות מחקר תעשייתיות או מכוני מחקר ממשלתיים) יש לנמק היטב את התאמת השופט המוצע ואת הצורך בו כשופט.

על פי הנחיות הוועדה האוניברסיטאית לתלמידי מחקר, המנחים מתבקשים שלא להמליץ למנות כשופטים אנשי סגל אשר:

- קיימו שיתוף פעולה מחקרי הדוק עם התלמיד, כגון: פרסום משותף, העסקת התלמיד כעוזר מחקר במשך לימודי הדוקטורט, יחסי כפיפות בין התלמיד לשופט במסגרת מקום העבודה (באוניברסיטה או בכל מוסד אחר).

- קיימו שיתוף פעולה מחקרי הדוק עם המנחה בחמש השנים האחרונות בתחום רלוונטי לנושא הדוקטורט, כגון פרסום משותף, מענק מחקר משותף, או כל פעילות מחקרית משותפת.

- אנשי סגל שהיתה להם מעורבות מקצועית בשלבים שונים של כתיבת המחקר.

מנסיוננו למדנו כי חריגה מהכללים עלולה להביא לדרישה למינוי שופטים נוספים בשלב מאוחר, ובכך לעיכוב ניכר בהשלמת תהליך השיפוט ואישור הזכאות לתואר. הנכם מתבקשים לכן להציע שופטים על פי הכללים שפורטו לעיל. במקרה של ספק, אנא הסבירו בכתב ובמפורט את ההתלבטות. כמו כן הנכם מתבקשים לחתום על האישור הבא:

הנני מאשר/ת כי השופטים המוצעים על ידי לבדיקת עבודת הדוקטור של

התלמיד _____ נבחרו על פי הכללים לעיל.

שם המנחה: _____ חתימה: _____ תאריך: _____